

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗАМИ РОССИЙСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПУТЁМ НАРАЩИВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ВУЗОВ

Е. А. Данилова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Статья посвящена изучению проблемы формирования образа территории (страны, региона, города) сквозь призму инновационного потенциала вузов, сконцентрированных в её рамках. В статье анализируется система основных государственных мер по формированию системы опорных вузов для поддержки образа инновационного государства. Инновационная образовательная среда и выделение системы опорных инновационных вузов рассматриваются в аспекте эффективности позиционирования вузов и территорий, которые они репрезентуют. Вузы исследуются и как значимые субъекты инноваций, призванные участвовать в становлении российской инновационной экономики, и как инструмент позиционирования инноваций внутри страны и на международной арене.

Ключевые слова: инновационный университет/вуз, инновационный инструмент, позиционирование инноваций, образ территории.

MANAGEMENT OF THE IMAGES OF RUSSIAN TERRITORIES THROUGH GROWING OF AN INNOVATION POTENTIAL OF THE UNIVERSITIES

Elena Danilova

National Research Tomsk State University, Russia

The paper is devoted to research of the problem of forming of a territory image (country, region, city) through an innovation potential of the universities in its borders. In the paper the system of key state measures for support of the image of an innovation state is analyzed. Innovation educational environment and forming of the system of the bearing innovation universities are considered in the aspect of the effectiveness of positioning of the universities and the territories which they represent. The universities are researched both a significant innovation subject for formation of Russian innovation economics and an instrument for positioning of innovation inland and in the global world.

Keywords: innovation university, innovation instrument, positioning of innovation, image of territory.

В свете заявленного руководством страны перехода на инновационную модель российской экономики крайне актуальной представляется задача эффективного позиционирования этого процесса в целом и его субъектов

в частности. Формирование имиджа отдельных регионов и всей страны связано с наращиванием их инновационного потенциала и его наглядной репрезентацией вовне. При этом проблема перехода на инновационный путь развития не является сугубо экономической. Невозможно переоценить принципиальную роль образовательной среды в становлении российской инновационной экономики и её восприятия как таковой. В логике модели «тройной спирали» Г. Ицковица университеты выступают равноправными участниками процесса инновационного социально-экономического развития, поскольку «университеты и другие площадки инновационных исследований всё более и более уверенно становятся питательной средой для нового экономического развития» [Ицковиц 2010, 114]. Роль вузов состоит в активном наращивании инновационного потенциала страны посредством воспитания нового поколения инноваторов, обладающих метакомпетенциями, и формирования благоприятной инновационной среды, особого типа культуры предпринимательства, без которых применение инновационных экономических инструментов будет неэффективным. Система непрерывного образования, направленная на повышение квалификации в течение всей жизни, формирующая готовность к инновациям, призвана стать основой для кардинального социально-экономического сдвига.

Позиционирование вузов в качестве субъекта инноваций связано с выявлением и фиксацией университетов-лидеров. Значимыми шагами по формированию в стране инновационного пояса вузов является их ревизия и постепенное выделение системы опорных вузов. Так, в 2006 году началась реализация приоритетного национального проекта (ПНП) «Образование», направленного на поддержку центров инновационной активности на базе вузов, усиление взаимодействия между ведущими вузами и сектором реальной экономики (усиление роли вузов в инновационном развитии страны), развитие сетевого взаимодействия между лидирующими вузами, поддержку взаимодействия вузов-лидеров с другими региональными/профильными вузами (сетевое взаимодействие), апробацию инвестиционного механизма финансирования высшей школы, в том числе в форме частно-государственного партнёрства. В рамках реализации ПНП «Образование» в результате двух очередей конкурса 2006–2007 гг. было выявлено 57 ведущих вузов, реализующих инновационные образовательные программы и получивших бюджетные субсидии общим объёмом 30 млрд. руб. при условии 20-процентного софинансирования [Постановление 2006].

С 2007 года формируется система федеральных вузов, утверждённая Указом Президента Российской Федерации № 1172 от 21 октября 2009 г. «О создании федеральных университетов в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах» в целях оптимизации региональных образовательных структур и укрепления связей образовательных учреждений высшего образования с экономикой и социальной сферой федеральных округов [Указ 2009]; на сегодняшний день в России их 9. С 2008 года выстраивается система национальных исследовательских университетов в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 октября 2008 года «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов» [Указ 2008], вне конкурса

присвоившим этот статус МИФИ (Национальный исследовательский ядерный университет) и МИСиС (Национальный исследовательский технологический университет), а также Постановлением Правительства Российской Федерации № 550 от 13 июля 2009 г. «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория “национальный исследовательский университет”» [Постановление 2009] с целью отбора высших учебных заведений, одинаково эффективно осуществляющих образовательную и научную деятельность на основе принципов интеграции науки и образования; на текущий момент в России их 29. За период 2009–2013 годов вузы-победители получили каждый до 1,8 млрд рублей.

Примечательно, что в процессе отбора ведущих вузов финансовая составляющая может быть вытеснена имиджевыми характеристиками. В общем объёме бюджета объём субсидии может не играть принципиальной роли; «в данном случае важен престиж, который даёт почетное звание для университета и для региона, где он расположен» [Сударушкина 2011, 101].

Кроме того, особый статус осенью 2009 года был присвоен МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ на основании Федерального Закона от 10 ноября 2009 года № 259-ФЗ «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» (принят ГД ФС РФ 21.10.2009) [ФЗ 2009]: кроме отдельной бюджетной строки, Федеральный Закон устанавливает их аффилированность с Правительством и Президентом РФ, что способствует дополнительному усилению их имиджевых характеристик внутри и вовне страны.

В позиционировании российских вузов, в том числе – в международном аспекте, немалую роль сыграло определение в июле 2013 года 15 победителей конкурса на получение субсидии для обеспечения вхождения в мировые рейтинги университетов (ТОР-100) к 2020 году не менее пяти российских университетов [Указ 2012]. Уже в 2013 году этим университетам Правительством РФ была выделена специальная субсидия общим объёмом 9 млрд. рублей [Постановление 2013]. Наделение вузов характеристиками инновационности и международной конкурентоспособности, даже в перспективе, являются для руководства страны способом усиления роста престижа не только системы государственной образовательной среды, но и государства в целом. Значимыми аспектами позиционирования вузов являются их участие в зарубежных выставках, выступление их представителей на крупных российских и международных конференциях и прочее. Неслучайно обеспечение высоких индексов этих показателей является обязательным условием эффективной реализации программ развития и повышения конкурентоспособности опорных вузов.

Выделение системы опорных инновационных вузов и их региональное распределение отражает инновационный потенциал российских территорий и влияет на восприятие России на международной арене. Иными словами, присутствие в стране/регионе/городе значительного скопления ведущих университетов в существенной мере определяет положительный имидж данной территории, и наоборот. Указанное обстоятельство актуализирует проблему эффективного позиционирования самих вузов как участников инновационного процесса. Задача повышения инновационного потенциала

вузов решается государством через предоставление им финансовых, инфраструктурных и организационных возможностей для повышения эффективности их участия в инновационном процессе. Так, вузы имеют доступ к различным инновационным инструментам, включая участие в реализации федеральных целевых программ, постановлений Правительства РФ № 218, 219, 220 от 9 апреля 2010 года (направленных на поддержку взаимодействия вузов с промышленностью, наполнение инфраструктуры вузов, привлечение в вузы ведущих учёных с мировым именем, соответственно), в проектах государственных фондов развития, деятельности технологических платформ, инновационных территориальных кластеров, программах инновационного развития крупных компаний с государственным участием и т.д. Применение определённого набора инновационных инструментов в каждом конкретном случае формирует инновационный потенциал вуза, повышает его конкурентоспособность, обуславливает дальнейшее инновационное развитие. Совокупность эффективного использования предлагаемого государством набора инновационных инструментов и успешного формирования внутренней инновационной среды обуславливает конкурентоспособность университета и определяет его имидж, а также имидж территории, которую представляет вуз.

В качестве наглядных примеров можно привести участие вузов в реализации вышеуказанных постановлений Правительства РФ № 218, 219, 220 от 9 апреля 2010 года. Так, статистический анализ привлечения вузов к участию в проектах по созданию высокотехнологичного производства в рамках конкурса по реализации Постановления Правительства РФ № 218 позволяет выделить регионы, обладающие наибольшим инновационным потенциалом вузов. Среди поданных заявок лидерами выступают головные исполнители (вузы и научные организации) из следующих регионов: Центральный (с большим отрывом, 43 % проектов от общего числа поданных за-явок), Приволжский (20 %) и Северо-Западный (13 %) федеральные округа. Стоит отметить, что плотно примыкает к тройке лидеров Сибирский федеральный округ, вузы-представители которого составляют 12 % от общего числа заявок. Заявки с участием вузов из этих регионов имеют также высокий показатель результативности: Центральный – 37 %, Приволжский – 20 %, Северо-Западный и Сибирский федеральный округа – по 15 %. Уральский федеральный округ имеет 8-процентный показатель по активности и результативности. Тройку аутсайдеров представляют вузы Северо-Кавказского, Южного и Дальневосточного федеральных округов с показателями активности и результативности в пределах 1–2 %. В целом, результаты конкурса коррелируют с географической структурой распределения высокотехнологичных производств в РФ и, соответственно, организаций, занятых в сфере исследований и разработок, а также региональной структурой затрат на технологические инновации [Данилова 2013, 24].

Аналогично показывает различную чувствительность регионов и вузов, в которых они расположены, географическая структура распределения поданных заявок в ходе конкурса по реализации Постановления Правительства РФ № 220, направленного на привлечение в российские вузы ведущих учёных с мировым именем. Вузы, продемонстрировавшие наибольшие показатели активности в реализации данного инструмента, сконцентрированы в четырёх

регионах: ЦФО (37 % поданных заявок), ПФО (18 %), СФО (17 %), СЗФО (13 %). У вузов из этих регионов также стабильный показатель результативности при подаче заявок в рамках реализации 220 Постановления: в пределах 7–9 %. Показатели активности существенно ниже у вузов из других регионов: УФО (6 %), ЮФО (4 %), ДФО (3 %), СКФО (2 %); показатели результативности здесь колеблются от 0 % (СКФО) до 5 % (УФО). Данное обстоятельство связано с особенностями структуры экономики данных регионов (УФО – промышленность, ЮФО и СКФО – сельское хозяйство) и их удалённостью (ДФО). Высокие показатели у первой группы вузов, напротив, связаны с их традиционной «научной» ориентированностью.

В качестве резюме отметим, что ведущие российские университеты на современном этапе становятся не только субъектами инноваций, участвующими в формировании российской инновационной экономической системы, но и важным инструментом государственного позиционирования инноваций внутри страны и на международной арене. Способность вузов к применению инновационных инструментов демонстрирует видимый «пояс» регионов, имеющих высокую инновационную активность и могущих влиять на формирование положительного имиджа государства в целом. Формирование системы опорных вузов, претендующих на мировую конкурентоспособность (в том числе, по программе TOP-100), участие вузов в глобальных международных научных проектах сегодня является способом репрезентации России как равнозначимого партнёра в современном глобальном мире, встраивания страны в мировую экономическую систему и формирования её устойчиво благоприятного международного имиджа.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Данилова 2013 – Данилова Е. А. Инновационный инструмент государственной поддержки научно-производственной кооперации: тематический и региональный срезы // *Инновации*. 2013. № 10 (180). С. 22–31.
- Ицковиц 2010 – Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / Пер. с англ. под ред. А. Ф. Уварова. Томск, 2010.
- Постановление 2006 – Постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2006 № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы». [Электронный ресурс] URL: <http://old.mon.gov.ru/pro/pnpo/vuz/2222/> (дата обращения 02.07.2014).
- Постановление 2009 – Постановление Правительства Российской Федерации № 550 от 13.07.2009 «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория „национальный исследовательский университет“». [Электронный ресурс] URL: <http://old.mon.gov.ru/dok/prav/obr/5556/> (дата обращения 01.07.2014).
- Постановление 2013 – Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2013 № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». [Электронный ресурс] URL: <http://www.rg.ru/2013/03/25/university-site-dok.html> (дата обращения 02.07.2014).

- Сударушкина 2011 – Сударушкина Е. С. Особенности финансирования национальных исследовательских университетов // *Вестник Томского государственного университета*. 2011. № 1 (13). С. 100–105.
- Указ 2009 – Указ Президента Российской Федерации № 1172 от 21.10.2009 «О создании федеральных университетов в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах». [Электронный ресурс] URL: <http://old.mon.gov.ru/dok/ukaz/obr/6306/> (дата обращения 01.07.2014).
- Указ 2008 – Указ Президента Российской Федерации от 7.10.2008 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов». [Электронный ресурс] URL: <http://минобрнауки.рф/документы/452> (дата обращения 01.07.2014).
- Указ 2012 – Указ Президента РФ от 7.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». [Электронный ресурс] URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1610850> (дата обращения 02.07.2014).
- ФЗ 2009 – Федеральный Закон от 10.10.2009 № 259-ФЗ «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете». [Электронный ресурс] URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1032814> (дата обращения 02.07.2014).

Материал поступил в редакцию 01.09. 2014