

ОБЗОРЫ / EVENT OVERVIEW

АНТРОПОЛОГИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА: ПРАКТИКИ И ОБРАЗЫ

ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР¹

В. К. Пичугина

Институт стратегии развития образования
Российской академии образования, Москва, Россия
Pichugina_V@mail.ru

Данный материал представляет собой отклик на выступления и дискуссии, имевшие место на всероссийском семинаре 13 и 15 сентября 2018 г. в Институте философии и права Сибирского отделения Российской академии наук и Новосибирском национальном исследовательском государственном университете. Семинар был организован в рамках проекта «Образовательное пространство и антропопрактики античного и современного города» при поддержке Российского научного фонда. Автор не преследует цель дать исчерпывающий обзор докладов участников и / или подвести итоги мероприятия. Скорее, напротив, перед читателем промежуточный отчётный материал, катализирующий дальнейшее междисциплинарное изучение феноменологии и антропологии городского образовательного пространства.

Ключевые слова: город, античный город, образовательное пространство, антропология города.

ANTHROPOLOGY OF EDUCATIONAL LANDSCAPE OF THE CITY: PRACTICES AND IMAGES

ALL-RUSSIAN SEMINAR

Victoria Pichugina

Institute for Strategy of Education Development
of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia
Pichugina_V@mail.ru

This material is a response to the speeches and discussions that took place at the All-Russian Seminar on September 13 and 15, 2018 at the Institute of

¹ Семинар был проведён в рамках проекта «Образовательное пространство и антропопрактики античного и современного города» при поддержке Российского научного фонда (проект № 18-78-10001).

Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences and the Novosibirsk National Research University. The seminar was organized within the framework of the project "Educational landscape and anthropopractices of the ancient and modern city" with the support of the Russian Science Foundation. The author does not aim to give an exhaustive overview of the participants' reports and / or to sum up the results of the event. Rather, on the contrary, the reader is presented with an intermediate reporting material, activating a further interdisciplinary study of the phenomenology and anthropology of the urban educational landscape.

Keywords: city, ancient city, educational landscape, anthropology of the city.

DOI 10.23951/2312-7899-2019-1-204-210

Интерес к организации и функционированию образовательных пространств городов разных эпох и культур является для исследователей почти «постоянной величиной». Именно поэтому семинар предполагал обсуждение широкого круга вопросов, касающихся историко-педагогического, историко-археологического и философско-антропологического исследования становления, развития и эволюции городских образовательных пространств, каждое из которых является местом локализации той или иной антропопрактики. Семинар стал полем для дискуссий по этим вопросам и включал две сессии – основную и панельную. При подготовке к семинару перед организаторами сначала встала задача поиска людей, равнодушных к заявленной теме, а затем проблема поиска тем, которые не оставили бы равнодушными заявившихся. После получения заявок от потенциальных участников и их обсуждения было принято решение уменьшить время на доклады и увеличить время на их обсуждение, тональность которого должны были задавать модераторы каждой из сессий.

Основная сессия семинара включала приветственное слово от модератора, в роли которого мне выпала честь быть, и выступления участников семинара с последующим обсуждением. Доклады были сгруппированы таким образом, чтобы первая часть семинара была посвящена истории становления антропологических практик и образов получающего образование человека, имевших место в образовательном пространстве античного города, а вторая – их эволюции и проявлению в пространстве города современного.

Первую часть семинара открывал доклад на тему «Образовательные пространства античного города: множественность практик»

(Пичугина Виктория Константиновна, доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник Центра истории педагогики и образования Института стратегии развития образования Российской академии образования). Отправной точкой для обсуждения выступила мысль о том, что признание потенциала урбанистического подхода в изучении педагогического прошлого и настоящего не гарантирует его реального использования. De jure пространство города рассматривается, в том числе, как пространство образования и целенаправленной социализации человека, а de facto упускается из вида то, насколько педагогическая реальность интегрирована или абстрагирована от повседневной реальности города. В корпусе античных текстов зафиксированы как минимум три группы антропопрактик, которые реализовывались в пространстве города и были связаны с разным пониманием его образовательного потенциала. Это практики построения образовательно идеального города, практики образовательного построения себя в городе и практики построения города в себе посредством образования. Историко-педагогический анализ конвенций, стратегий и моделей демонстрирует то, насколько своеобразным является современный диалог с античной педагогической культурой в плоскости этих трёх групп практик.

В докладе «Образовательное пространство в аттических трагедиях через призму археологии (на примере города Фивы)» (Можайский Андрей Юрьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира и средних веков Московского педагогического государственного университета) была представлена оригинальная интерпретация содержания трагедий Эсхила, Софокла и Еврипида. Упоминания драматургами рек и ворот Фив способствовало тому, что для греков классической эпохи было само собой разумеющимся объединение топографии города с историческими и мифологическими смыслами. Особенное внимание в докладе было уделено соотношению сообщений античных авторов с археолого-топографическими данными, полученными при изучении Кадмеи – акрополя Фив. Автор представил карту вероятного местоположения ворот и других памятников, относящихся к образовательному пространству древних Фив, и соотнес её с Фивами современными. Аттические трагедии выполняли роль медиатора, передающего информацию о прошлом с педагогическими целями и с опорой на топографию города.

В докладе «Понятие “образовательного пространства” и проблема его приложения к античному полису» (Санженakov Александр Афанасьевич, кандидат философских наук, научный сотрудник от-

дела философии Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук) автор акцентировал внимание на проблеме приложимости современных понятий и прочтений к античному полису. Понятие «образовательное пространство» можно понимать двояко: и как пространство, предназначенное для проведения образовательного процесса, и как пространство, в котором этот процесс непосредственно осуществляется. Образовательные пространства античного полиса (поэтическое, мистериальное, профессиональное, дискурсивное и др.) существенно отличались по уровню публичности и тем антропопрактикам, которые в них реализовывались. Автором была предложена такая характеристика образовательного пространства, как необходимость вести его участников к внутренней трансформации, что и послужило поводом для развернувшейся после доклада дискуссии.

В докладе «Образовательное пространство города в диалогах Платона» (Афонасина Анна Сергеевна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры истории философии Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета) акцентировалось внимание на том, что необходимость образования была связана для Платона, в первую очередь, с успешным, гармоничным сосуществованием граждан. Принято считать, что основными диалогами Платона, в которых речь идёт об устройстве города, являются «Государство», «Политик» и «Законы». Однако, разделяя идеи, предложенные Домиником О'Марой в его недавней книге «Космология и политика в поздних диалогах Платона», автор доклада добавила к этому перечню диалог «Тимей». В нём Платон хочет, чтобы читатель уяснил, что город является земным воплощением космоса. Как демиург, взирая на парадигму, устраивает космос, так и строитель города пользуется заранее разработанным планом. Как демиург обращается к Восприемнице, как к месту, в котором будет устроен видимый космос, так и архитектор выбирает подходящее пространство для будущего города. Это и многое другое – важный отправной пункт для восприятия города его жителями и осознания правителем своей миссии в городе. Образовательное пространство, которое возникало, когда правитель организовывал для горожан, например, театральные агон, имело исключительное значение для развития города.

Вторая часть семинара предполагала выступления и обсуждения на тему образовательного облика современных городов, в которых оформились или оформляются образовательные пространства

(близкие или далёкие от античных образцов), где образование является частью повседневного опыта ребёнка и / или взрослого. Первым в этой части семинара был прочитан доклад «Город как конструкт: вызов для антропологии» (Смирнов Сергей Алевтинович, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник отдела философии Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук). С. А. Смирнов в своём докладе ввёл представление о городе как о конструкте, который собирается в разные эпохи и представлен разными моделями. В культуре нет единого и единственного представления о городе: город выступает живой культурной формой и живёт в образах своих горожан. В этом разнообразии образов можно выделить две парадигмы – старого и нового урбанизма, которым соответствуют разные модели города. Древний город создавался как план Космоса, преодолевающего Хаос; посредством города человек себя огораживал и искал точку мира, через которую он соотносил себя с Высшим началом, Центром мира в соответствии с культурным комплексом Мирового Древа. Соответственно этому комплексу в модели древнего города обязательно выделяются центр и периферия, границы; жизнь горожанина соотносится со священным центром (храмовое место). Эта модель создавалась архитектором, выступавшим в роли демиурга, творящего мир по намеченному плану. Модель современного города не имеет одного центра. Он полицентричен, утрачивает в своём плане центральное место и жёсткие границы (город без границ). Эти модели различаются и способами освоения и понимания, отражаясь на специфике антропологии города. Если пространство древнего города осваивается через регламентированные ритуальные практики, то современный город осваивается в большей мере через особый тип поведения и специфическим субъектом: фланёром, пешеходом, который пешком проходит улицы города, ведя дневники наблюдения. Вводится специфика фланёрства как способа освоения городского пространства, включая такие феномены, как пешеходная антропология, авторская походка, почерк походки, риторика походки. В этой связи ставится проблема ограничения освоения города в обеих моделях. Древний город задаёт жителю мир как целое, через продвижение в котором он приобщается к целому, но при этом исчезает сам житель как атомарная свободная точка, в нём не чувствуется дыхания повседневности. В случае с фланёрством начинают чувствоваться структуры повседневности, но тогда обостряется вопрос – что задаёт городу целостность, если в нём нет удерживающего центра и он теряет границы, и что озна-

чает чувствительность фланёра, становящегося главным органом освоения городских пространств.

В докладе «Современный город: среда (для) образования» (Пономаренко Надежда Анатольевна, доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы, кандидат политологических наук) нашло отражение то, что образовательный облик современного города отчасти является следствием появления новых форм и принципов организации и построения городской среды. Создание комфортной и доступной среды для жизни и самореализации индивида постепенно становится системообразующей идеей развития городов, которые меняют свои границы и всё чаще описываются через концепт «города для всех». Практики и антропопрактики в городской образовательной среде меняются, изменяя её роль и качество. В паре «город-человек» первый для второго часто становится не только «возможностью», но и «вызовом», не способствуя, а препятствуя становлению себя через образование. Город становится ареной противостояний и конфликтов, где образовательная среда уязвима и часто вынуждена не изменяться, а подстраиваться под изменения.

Докладом, завершающим вторую часть основной сессии, стал доклад «Метагород: антропологическая и образовательная навигация» (Горбачёва Анна Геннадьевна, доцент кафедры информационных технологий Новосибирского государственного университета экономики и управления, кандидат философских наук), в котором были рассмотрены особенности цифровой инфраструктуры, возникшей благодаря инфокоммуникационным технологиям и сетям и ставшей «метагородом», или надстройкой над физическим городом. С одной стороны, доступность компьютерных и мобильных устройств сделала этот город и его образовательные пространства более доступными, а с другой – предоставленными возможностями в полном объёме пользуются далеко не все горожане. В качестве примера была приведена система отслеживания транспорта, которая не только сокращает время ожидания на остановке, но и помогает оптимальнее выстраивать свои образовательные маршруты. Феномен «метагорода», отражающего реальный город, ещё только предстоит осмыслить в логике антропологической и образовательной навигации.

Основная сессия семинара завершилась дискуссией по вопросам античных и современных способов трансформации пространства города, позиционирующего себя как центр образовательной активности.

Панельная сессия семинара «Антропология образовательного пространства города: вызовы современности» проходила в формате «свободного микрофона». Модератором сессии выступил С. А. Смирнов. Сессия позволила наметить дальнейшие точки междисциплинарного поиска в сфере изучения городских образовательных пространств и рассмотреть образовательный потенциал города как вместилища и своеобразного тезауруса разнообразных антропопрактик.

В заключение хотелось бы выразить глубокую признательность редколлегии журнала «ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики» и его главному редактору Аванесову Сергею Сергеевичу, позволившим поделиться с читателями возникшими у автора размышлениями, и всем принявшим участие в этом семинаре.

Желающие познакомиться с материалами этого семинара могут написать на адрес Pichugina_V@mail.ru (Пичугиной Виктории Константиновне). Участники семинара открыты к предложениям относительно формата проведения и содержания следующего семинара «Антропология образовательного пространства города: модели и траектории», то есть ко всему тому, что будет способствовать дальнейшему изучению антропологии образовательных пространств городов разных эпох и культур.

Материал поступил в редакцию 18.09.2018